



中國人民大學  
RENMIN UNIVERSITY OF CHINA

# 高等教育研究

Higher Education Studies of RUC

2006 至 2007 学年第 6 期（总第 16 期）

中国人民大学高等教育研究室 编

2007 年 4 月 4 日

**编者按：**进入新世纪以来，通识教育日渐成为我国高等教育改革与发展中的一个热点问题，一些高校已经进行了初步的探索。启动通识教育改革，也是我校本学期的工作重点之一。

为了配合学校通识教育课程体系的建设工作，本期刊发高教研究室撰写的《什么是通识教育》一文，对通识教育的内涵、美国大学通识教育的发展及学理争论、美国大学通识教育的特点及趋势、我国大陆高校通识教育的实践及面临的主要问题和挑战等方面的问题进行了初步介绍和探讨，以期对我校进行的通识教育改革有所助益。

感谢教务处在资料方面给予的大力支持和帮助！

# 什么是通识教育

中国人民大学高等教育研究室 编

## 目 录

### 一、通识教育的内涵

#### (一) 通识教育的定义

#### (二) 通识教育的相关概念辨析

- 1、通识教育与专才教育
- 2、通识教育与自由教育
- 3、通识教育与人文教育
- 4、通识教育与素质教育
- 5、通识教育与专业教育

### 二、美国通识教育的发展及学理争论

- 1、永恒主义通识教育理念与名著课程模式
- 2、进步主义通识教育理念与自由选修模式
- 3、要素主义通识教育理念与核心课程模式

### 三、美国大学通识教育的特点及趋势

- 1、源于传统的大学教育之理想，并弥补高中教育之不足
- 2、以能力、品格的塑造为中心，而非以学科、知识的获得为中心
- 3、注重人文社会科学，同时注重自然科学
- 4、注重对经典名著的深度阅读
- 5、推动通识教育之方式较为多元，但主要方式为核心课程和分布必修
- 6、严格的教学管理

### 四、通识教育在中国大陆

#### (一) 通识教育在中国大陆兴起的主要原因

#### (二) 我国通识教育实践中面临的主要问题与挑战

- 1、对通识教育的基本问题存在模糊认识
- 2、处理好通识教育与专业教育的关系是实践中的重点和难点
- 3、通识课程建设及教学方式改革是通识教育面临的最大挑战
- 4、加强师资队伍建设是开展通识教育的关键

## 一、通识教育的内涵

### (一) 通识教育的定义

通识教育(英文为 General education)这一概念最早出现于 1829 年,当时美国博德因学院(Bowdoin College)的帕卡德(A.S.Packard)教授撰文为大学课程设置中的公共课部分(当时包括古典语文、文学和科学课)辩护,认为作为专业学习的准备,学生必须得到一种尽可能综合的教育,并称这部分教育为通识教育。这是通识教育最早的含义。

通识教育是一个内涵丰富的概念,目前没有公认的定义。有学者从教育对象的角度进行定义,认为“通识教育是培养我们所有的人,无论是作为父母、配偶、观光旅游者、领导人、选民、公务员、文化科学工作者、乐善好施者、公民在生活中都应具备的知识、技能和态度的教育。通识教育……是人人所应受的教育”。<sup>1</sup>有学者从教育内容的角度进行定义,认为“通识教育是一种使学生熟悉知识主要领域内的事实和思想的教育类型,例如自然科学、文学、历史和其他社会科学、语言和艺术,与任何与职业有关的目的无关”。<sup>2</sup>有学者从教育目标的角度进行定义,认为“通识教育作为大学的理念应该是造就具备远大眼光、通融识见、博雅精神和优美情感的人才的高层的文明教育和完备的人性教育。”<sup>3</sup>还有学者从社会理论的角度对美国大学的通识教育进行了分析,认为通识教育是一种社会整合机制,目的是奠定国家的共同文化基础及公民对一个国家政治、经济、社会制度的认同,他们认为“美国现代大学的通识教育体制高度自觉地承担了为美国现代社会奠定共同文化基础的责任,这种通识教育毫不夸张地说是打造‘美国文化熔炉’的最基本政治机制,也是打造美国精英的最基本机制”。<sup>4</sup>

我们认为,通识教育首先是一种教育理念,为了贯彻这一理念,制定相应的制度,设置相应的课程,采取相应的措施,以通识课程为载体,努力把学生培养成社会发展和人类进步所需要的全面、自由、和谐发展的人。通识教育的精义和价值在于沟通和整合,“通”取的不是“广博”之意,而是“融会贯通”的“通达”之意。

<sup>1</sup> American Task Force on General Education Report, 1988. 转引自李曼丽著:《通识教育——一种大学教育观》,清华大学出版社 1999 年第一版,第 13 页。

<sup>2</sup> 转引自李曼丽著:《通识教育——一种大学教育观》,清华大学出版社 1999 年第一版,第 17 页。

<sup>3</sup> Lee C T. *General Education: Ideal and Practice*. In: the paper presented on the 2<sup>nd</sup> Conference on General Education in Universities and Colleges(Taiwan).1997. 转引自李曼丽著:《通识教育——一种大学教育观》,清华大学出版社 1999 年第一版,第 15 页。

<sup>4</sup> 甘阳:《大学人文教育的理念、目标与模式》,载《北京大学教育评论》,2006 年第 3 期。

## (二) 通识教育的相关概念辨析

为了更好地理解通识教育,有必要对和通识教育相关的概念,如专才教育、自由教育、人文教育、素质教育、专业教育等进行一下辨析。<sup>1</sup>

### 1、通识教育与专才教育 (specialized education, 又称专门教育)

两者都是大学本科的人才培养模式,它们是相对立的两种模式。前者的目标旨在培养既具有比较宽厚的专业知识和能力基础,又对人类主要知识领域有所了解的高素质人才;后者的目标是培养在某一专业领域具有精深知识和能力基础的高级专门人才。

### 2、通识教育与自由教育(liberal education,又译为博雅教育)

通识教育是对自由教育的现代化改造,是自由教育与民主化社会思潮相结合的产物。虽然两者之间具有历史发展的连续性,在内涵上也有共通之处,但是它们所处的历史情境、培养目标以及各自所对应的教育类型很不相同。自由教育是精英教育,通识教育服务于大众。从两者所针对的其他教育类型而言,自由教育所对应的是职业教育,通识教育所对应的是专才教育。虽然通识教育与自由教育一样都重视对完整的人的培养,但比较而言,自由教育的整合点更多的在“人”,通识教育的整合点更多的在“识”,前者更多地从人生观的角度培养人,后者更多地从知识论的角度培养人。

但是关于两者的定义在美国学界也有不同的理解。目前,美国大学及学院协会对二者的理解为:博雅教育为一种教育理念,旨在增强个人能力,启发心智,培养社会责任感,在重要问题上善于面对挑战,注重的不是某个专业领域的学习而是学习方法。各种类型的学院或大学都有可能达到这样的目标。博雅教育通常包括通识教育和至少在一个专业领域的深度学习。通识教育只被理解为实现博雅教育目的的部分课程。<sup>2</sup>

### 3、通识教育与人文教育

人文教育指的是培养人文精神,提升人的道德、精神、价值观的教育;通过把人类积累的智慧精神、心性精粹与阅历经验传授给下一代,以期洞察人生、完善心智、净化灵魂,理解人生的意义与目的,找到正确的生活方式。人文教育的内容主要包括人文社会学科的内容,特别是文史哲方面的内容。通识教育这一概念比人文

<sup>1</sup> 参考陈向明:《对通识教育有关概念的辨析》,载《高等教育研究》,2006年第3期。

<sup>2</sup> [http://www.aacu.org/press\\_room/media\\_leit/what\\_is\\_liberal\\_education.cfm](http://www.aacu.org/press_room/media_leit/what_is_liberal_education.cfm)。

教育要更加宽泛，它不仅包括人文社会科学内容，而且包括自然科学和技术方面的内容。对后者的探讨不仅涉及其历史发展脉络、基本定理和操作方法，而且涉及其背后的哲学思想、方法论问题以及科学探究的精神。

#### 4、通识教育与素质教育

素质教育是我国改革开放以后提出来的新名词，主要针对“应试教育”过分注重知识传授、学生学习死记硬背的弊端，以培养学生的创新精神和实践能力为重点，提倡学生在知识、能力、情感、态度、价值观各方面获得全面、协调而又有个性的发展。虽然通识教育也非常重视大学生各方面素质的全面提高，但是它是位于素质教育之上的一个概念，是一种人才培养模式。素质教育强调得更多的是教育的具体内容和教育的实施形式，而通识教育既包括对人类主要知识领域的把握，也包括对过于狭窄的专业教育的改造。提高学生的素质被认为是通识教育的一个目标，但不是它的全部。

#### 5、通识教育与专业教育 (specialty education)

专业教育指的是根据国家教育行政部门规定的专业划分为大学生提供的专门教育，目的是让学生掌握本专业的基本知识和技能，成为该专业领域的高级专门人才。按专业实施教育是现代高等教育的显著特征，与学科知识体系的分化以及社会分工的细化有关。通识教育与专业教育的关系目前存在三种不同的观点：(1)通识教育是专业教育的补充与纠正，即学生在自己所学专业之外再学一些本专业外的知识和技能。通识教育与专业教育是并列的概念。(2)通识教育是专业教育的延伸与深化，即专业教育通识化，将过分狭窄的专业教育拓宽。专业教育是通识教育的上位概念。(3)通识教育是专业教育的灵魂与统帅，专业教育是通识教育的下位概念。

## 二、美国大学通识教育的发展及学理争论

通识教育的理念虽然源自欧洲自由教育的文化传统，但是欧洲并没有产生现代意义上的通识教育。有学者认为，尽管“通识教育”一词是西方人发明的，但中国自古也有通识教育的传统，中国儒家所倡导的教育不是以专业训练为导向，教育目标是培养具有完整人格的“君子”或“士”，教育内容为“六艺”（礼、乐、射、御、书、数），其实就包含了现代人所说的“通识教育”的内涵。但是一般说来，现代大学的通识教育产生于美国，在近百年的发展历程中，美国已经形成了比较完善的通识教育实践模式。加拿大、澳大利亚、日本、我国台湾和香港地区的通识教育，都

是在借鉴美国经验的基础上发展起来的。因此,有必要对美国大学的通识教育做一下介绍。

美国通识教育的发展可以分为五个阶段:第一阶段是 20 世纪初,即 1917 年哥伦比亚大学开设“西方文明史”通识课,这是美国通识教育的起点。第二阶段是 20 世纪 30 年代到 40 年代,主要标志是赫钦斯在芝加哥大学推行的西方经典名著通识课程。第三阶段是 1945 年《自由社会中的通识教育》(又称《哈佛通识教育红皮书》)的发表到 20 世纪 70 年代,《红皮书》提出通识教育应包括人文、社会和自然科学三个领域。第四阶段是 1978 年,哈佛大学进行了通识教育改革,确立了核心课程的模式。第五阶段是 20 世纪 80 年代末至今。1987 年,斯坦福大学将柏拉图的著作从通识课程中删除,引发了全美范围的大争论,其焦点问题是通识教育要贯彻“西方文明中心”还是所谓“杂多文化主义”。<sup>1</sup>2007 年,哈佛大学又对其核心课程进行了重大调整,增加了“各国社会”及宗教内容的课程。

在漫长的发展过程中,美国的通识教育产生了众多的理论流派,这些理论流派被不同的大学所接受或吸收,影响并引导着美国通识教育的实践。根据多数学者的观点,最重要的理论流派有三个,即永恒主义、进步主义和要素主义。<sup>2</sup>与之相应,不同的理念有不同的实践方式。

### 1、永恒主义通识教育理念与名著课程模式

永恒主义通识教育理念的代表人物是芝加哥大学校长赫钦斯。永恒主义者认为,在人类不断变迁的社会政治经济文化生活之中,有一套永恒不变的核心价值,这些永恒价值通常保存在经典著作之中。<sup>3</sup>而“教育的目的之一是发掘我们人性的共同点,这些共同点在任何时代和地方都是一致的”,<sup>4</sup>因此,通识教育首先是必要的,“在通识教育中,我们的兴趣在于发掘我们共同的人性要素,在于种族的品质,而不是个体的偶然性”,<sup>5</sup>其次,通识教育的课程设计必须以经典名著的学习为中心。这就是赫钦斯推行西方经典名著通识课程的思想基础。对永恒主义通识教育理念的批评有三个方面:一是容易导致“(西方)文化中心论”;二是食古不化,容易和社会发展趋势和科技发展前沿相脱节;三是经典著作同现代社会之间的鸿沟难以跨越。

<sup>1</sup> 甘阳:《大学人文教育的理念、目标与模式》,载《北京大学教育评论》,2006 年第 3 期。

<sup>2</sup> 不同的学者对三个理论流派概括的名称是不一样的,有永恒主义、进步主义、要素主义(李满丽,1999);有理想常经主义、进步实用主义、精粹本质主义(黄坤锦,2006);有精义论、进步论和均衡论(黄俊杰,2001)。

<sup>3</sup> 黄俊杰:《大学通识教育的理念与实践》,华中师范大学出版社 2001 年第一版,第 121 页。

<sup>4</sup> [美]罗伯特·赫钦斯著,汪利兵译:《美国高等教育》,浙江教育出版社 2001 年第一版,第 39 页。

<sup>5</sup> 同上注,第 43 页。

永恒主义通识教育的典型代表是芝加哥大学和四年本科教育均以经典名著为主的圣约翰学院。圣约翰学院的名著课程模式以讨论课为主,本科四年按照时间顺序阅读经典名著,为了掌握研习名著所需要的语言、写作、表达、推理等知识和技能,学院还开设了语言、实验、音乐等课程。

## 2、进步主义通识教育理念与自由选修模式

进步主义通识教育理念的代表人物是加州大学校长克拉克·克尔。进步主义者认为,教育必须为受教育者解决问题,对他们的生活有所助益。因此,通识教育课程的内容应该力求前瞻性,为学生应对未来的生活做准备。<sup>1</sup>而且,通识教育的课程不能预先设定,而应该使之与个人的兴趣、需要和社会生活经验有机结合。<sup>2</sup>通识课程的设置尽量繁多甚至杂乱,以适应和满足各类学生的各种不同需求,学生可以在多元的课程中自行选择,当然也要对自行选择负责,担负尝试错误的代价。<sup>3</sup>对进步主义通识教育理念的批评包括忽视间接经验的学习以及知识自身的系统性,导致学生缺乏智力训练,基础知识差;此外,过分强调学生对社会生活经验的学习和适应,使得通识教育又变成了另外一种专门化、工具化的教育。<sup>4</sup>

进步主义通识教育的典型代表是实行自由选修制的布朗大学。日本东京大学的通识课程也受之影响。自由选修模式的核心是认为大学生是成年人,了解自己欠缺什么,学生在教育过程中是积极的参与者,因此,大学生应该自己规划自己的大学课程。布朗大学除了大一的三门必修课之外,就再也没有任何必修科目,完全由学生自由选修。

## 3、要素主义通识教育理念与核心课程模式

要素主义通识教育理念的代表人物是哈佛大学校长科南特。要素主义实际上吸收了永恒主义通识教育理念和进步主义通识教育理念的精华并进行了融合。要素主义者认为,民主社会中的理想公民,既要具有职业工作技能,又具有社会人际沟通能力,更富有内在精神和心灵的满足,这是健全的公民不可或缺的。<sup>5</sup>与之相关,教育的目的,应该为培养一个既有专门职业或技术,又有作为一个自由人和公民的一般素养的专家做准备。因而两种教育虽然曾经是属于不同阶层的,但是现在必须一

<sup>1</sup> 黄俊杰:《大学通识教育的理念与实践》,华中师范大学出版社 2001 年第一版,第 127 页。

<sup>2</sup> 李曼丽著:《通识教育——一种大学教育观》,清华大学出版社 1999 年第一版,第 125 页。

<sup>3</sup> 黄坤锦著:《美国大学的通识教育——美国心灵的攀登》,北京大学出版社 2006 年第一版,第 44 页。

<sup>4</sup> 李曼丽著:《通识教育——一种大学教育观》,清华大学出版社 1999 年第一版,第 127 页。

<sup>5</sup> 黄坤锦著:《美国大学的通识教育——美国心灵的攀登》,北京大学出版社 2006 年第一版,第 69 页。

起提供给所有的人。<sup>1</sup>因此,人文学科、社会科学、自然科学应该成为通识教育课程中的基本领域。《哈佛通识教育红皮书》和 1978 年哈佛大学核心课程的改革,集中体现了要素主义的思想。要素主义通识教育理念往往是在永恒主义和进步主义之间寻求平衡,所以也时常在两者之间摇摆。对要素主义通识教育的批评包括注重各个学科的分布必修,可能忽视各学门共同性、普遍性的课题等。<sup>2</sup>

要素主义通识教育在美国较为流行,其典型代表包括实施核心课程模式的哈佛大学、斯坦福大学、哥伦比亚大学、麻省理工学院等等,日本的京都大学也受之影响。核心课程模式把学生所要学习的课程分为若干个领域,比如哈佛大学的核心课程包括 7 大类(最新的改革增加为 8 大类)共 11 个领域,本科毕业必须修满 32 门学期课程,每个学生必须从 11 个领域中离自己专业最远的 8 个领域里各选修一门课程。与核心课程模式类似的还有一种分布必修模式,分布必修是对学生必须修习的学科领域(一般是自然科学、社会科学和人文学科),以及在各领域内至少应修习的课程门数(或最低分数)做出规定的通识教育课程计划。<sup>3</sup>核心课程模式和分布必修模式都把学生必须修习的课程分成若干领域,各个领域下面又有很多课程,学生可以在指定领域选修课程。不过核心课程模式强调课程设置有利于培养学生的能力,重点不在于让学生掌握一门学科的系统知识;而分布必修模式则按照学科设置课程,目的在于让学生掌握某一学科的较为系统的知识。<sup>4</sup>

永恒主义、进步主义和要素主义本质上是不同的哲学流派,它们对本体论、认识论、知识论、价值论和人生论等不同方面的不同认识,决定了它们对通识教育的理念和实践的差异。下表说明了通识教育这三大理论流派之间的不同:<sup>5</sup>

	永恒主义	进步主义	要素主义
代表人物	芝加哥大学校长赫钦斯	加州大学校长克尔	哈佛大学校长科南特
本体论	唯心、不变、绝对真理	唯物、无常、相对真理	心物二元、有变有恒、真理未知
认识论	天赋理性、理性思维	后天经验、经验尝试	理性经验俱备、经验先理性后
知识论	扩展心灵、重语文宗教	实用技能、重职业技术	身心健康、人文社会自然均衡
价值论	永恒普遍的价值	因时因地的制宜	自由民主的社会

<sup>1</sup> Harvard Committee, *General Education in A Free Society*, Harvard University Press, Cambridge Massachusetts, 1950.

<sup>2</sup> 黄俊杰:《大学通识教育的理念与实践》,华中师范大学出版社 2001 年第一版,第 141 页。

<sup>3</sup> 李曼丽著:《通识教育——一种大学教育观》,清华大学出版社 1999 年第一版,第 77 页。

<sup>4</sup> 李曼丽著:《通识教育——一种大学教育观》,清华大学出版社 1999 年第一版,第 100 页。

<sup>5</sup> 摘编自黄坤锦著:《美国大学的通识教育——美国心灵的攀登》,北京大学出版社 2006 年第一版,第 70 页。

人生论	追求真善美圣	解决现实困难	立足现实, 追求理想
实践论	名著课程模式	自由选修模式	核心课程模式/分布选修模式

### 三、美国大学通识教育的特点及趋势

通识教育是美国高等教育最大的特色之一, 其自身也有鲜明的特点。美国学者伽夫将通识教育的特点归纳为以下八个方面:<sup>1</sup> (1) 通识教育根植于人文传统, 包含了基本人文学科和自然科学的研究; (2) 强调知识的广博性, 使学生熟知人类学科的各个学门以及不同知识体系的方法论、语言和理解的方式; (3) 通识教育注重知识的整体性、综合性和连贯性, 而不注重专精知识的细枝末节; (4) 通识教育鼓励人们理解并欣赏他人和自己, 而且尊重其他民族及她们的文化; (5) 通识教育包含价值的审视, 一方面是当前社会争议性问题的价值, 另一方面则是各学科的方法论中所隐含的价值; (6) 通识教育强调共同教育经验的重要性, 至少在大学求学过程中必须有一部分的共同经验; (7) 通识教育要求学生为了终身学习的需要, 应精熟语文、分析、批判及计算的技能; (8) 通识教育强调个人品格的培养, 例如对拥有不同价值观的人要有同理心等。

美国大学的通识教育异彩纷呈, 比如通识课程的分类就大不一样, 斯坦福大学分为九个领域,<sup>2</sup> 芝加哥大学则分为六个领域,<sup>3</sup> 哈佛大学核心课程最新的改革分为八个领域。<sup>4</sup> 可见, 哈佛大学的模式并不能完全代表美国的通识教育, 它只是其中的一种做法, 所以有学者对于盲目模仿哈佛大学的做法提出批评: 我国大学近年发展“通选课”的普遍做法却都要盲目地学所谓哈佛分类(例如北大的通选课设计就完全机械模仿哈佛 1978 年的五类分法), 实际上这种做法不但可能学到哈佛通识教育的实质, 而且必然导致我国大学的通选课越来越失去目的和意义, 结果将变得不伦不类。<sup>5</sup>

尽管美国大学的通识教育多种多样, 但在某些方面也有共同的特点, 这些特点至少包括以下一些方面:

<sup>1</sup> Gaff, *General Education Today: A Critical Analysis of Controversies, Practices and Reforms*. San Francisco: Jossey-Bass, 1983. 转引自林欣谊: 《通识教育的历史沿革及其社会基础之探讨》, 南华大学教育社会学研究所硕士论文, 2003 年。

<sup>2</sup> 斯坦福大学的九个领域包括各种文化、各种观念、各种价值, 世界文化, 美国文化, 数学, 自然科学, 技术与应用科学, 文学与艺术, 哲学、社会与宗教思想, 社会与行为科学。

<sup>3</sup> 芝加哥大学的六个领域包括人文学科、外国语言、数学、自然科学、社会科学、体育。

<sup>4</sup> 哈佛大学的八个领域包括: 外国文化, 历史研究, 文学和艺术, 道德思考, 社会分析, 定量推论, 自然科学, 各国社会。

<sup>5</sup> 甘阳: 《通识教育的两个中心环节》, 载《读书》, 2006 年第 4 期。

**1、源于传统的大学教育之理想，并弥补高中教育之不足。**通识教育的思想渊源可以追溯到古希腊的亚里士多德的“自由教育”，他把教育区分为“自由人”的教育和“非自由人”的教育。美国大学的通识教育就是源于欧洲传统的大学教育之理想，从古希腊以及欧洲中世纪大学那里汲取了充分的营养。美国很多学者都认为，大学通识教育与中等教育，特别是高中教育有着紧密的联系，通识教育的功能之一就在于弥补高中教育之不足。比如《哈佛通识教育红皮书》花了大量篇幅谈中等教育（乃至社区教育），芝加哥大学校长赫钦斯也提出，通识教育是面向每个人的教育，不管他是否继续进大学深造。通识教育对大学生涯是有用的；但如果不进大学，通识教育同样有用。<sup>1</sup>

**2、以能力、品格的塑造为中心，而非以学科、知识的获得为中心。**通识教育首先关注的是“人”的培养，其目的在于培养理性思考和批判性判断的能力，充分发挥人的聪明才智，摆脱偏见、迷信和教条主义的束缚，培养有教养的人、合格的公民和未来的领袖。<sup>2</sup>所以通识教育重点关注的不是学生掌握了哪些知识，是否系统了解某个学科（当然这也很重要），而是关注文化的熏陶，心灵的培养和品格的塑造，关注学生是否具备了某些能力、素质和价值观。

**3、注重人文社会科学，同时注重自然科学。**以人文社会科学为主的人文教育是通识教育最重要的方面。人文社会科学在核心课程中通常占到三分之二，即使纯理工大学的通识教育也包含相当大比例的人文社会科学课程。<sup>3</sup>比如麻省理工学院，要求所有学生必须修满 8 门人文、艺术和社会科学课程，仅人文学科学分总数就占总学分的 20%，实际上弥补了大学自身学科结构特色过强导致的不足。不过，通识教育并不等同于人文教育，在注重人文社会科学的同时，很多学校同时很注重自然科学，特别是科学史、科学前沿、科学概论、科学与人生等。而且近年来加强科学教育还成为了一种共同的趋势。

**4、注重对经典名著的深度阅读。**美国通识教育中人文社会科学课程普遍采取深度经典阅读的方式进行，绝不是我们习惯的“导论”、“概论”、“通史”等课程。<sup>4</sup>大学所应负有传承历史文化遗产的使命，落实到大学通识教育的框架上，便是探讨如何将历史上最重要的文化遗产，通过核心课程的设计，传授给下一代。因为经典著

<sup>1</sup> [美]罗伯特·赫钦斯著，汪利兵译：《美国高等教育》，浙江教育出版社 2001 年第一版，第 37 页。

<sup>2</sup> 理查德·雷文：《用通识教育激励创新》，载《中国大学教学》，2006 年第 11 期。

<sup>3</sup> 甘阳：《大学人文教育的理念、目标与模式》，载《北京大学教育评论》，2006 年第 3 期。

<sup>4</sup> 甘阳：《大学人文教育的理念、目标与模式》，载《北京大学教育评论》，2006 年第 3 期。

作通常被认为代表历史文化的精华，自然就成了通识教育核心课程的主要教材。<sup>1</sup>对经典著作的阅读并不是浮光掠影、大而化之地泛泛而读，而是精读、深读。

**5、推动通识教育之方式较为多元，但主要方式为核心课程和分布必修。**考察美国大学通识教育的实践可以发现，就像美国高等教育的多样性一样，美国大学的通识教育也是多彩多姿的，有注重经典名著课程的芝加哥大学，有以核心课程闻名的哈佛大学，有自由选修的布朗大学等等，各有各的特色和风格，并没有一个统一的模式或标准。不过最主要方式有两个，即核心课程方式和分布必修方式，约有 90% 以上的美国大学采取这两种通识教育的方式。

**6、严格的教学管理。**通识教育是美国大学本科教育的核心和基础，是各个大学本科教育的精华和特色之所在，而不是专业教育的补充或点缀，因此，各个大学都非常重视通识教育，有着严格的教学要求和训练。(1) 从组织上看，美国大约四分之三的大学都设有“通识教育委员会”及相关执行机构，统筹通识教育的各方面工作；(2) 从经费上看，很多学校都投入大量的经费保障通识教育的高质量实施；(3) 从师资上看，担任通识课程的教师，都是人文、社会、自然各领域各科系推选出来的卓有名望声誉的教授，因而担任通识课程是一种荣誉。<sup>2</sup>由最优秀的学者教授通识课程，是美国通识教育的一个重要方面，有学者索性认为，哈佛通识教育的特点并不在于其课程设置的规划，而是在于用什么人来教通识课程。<sup>3</sup>(4) 从教学方式上看，通识课程普遍采用教授授课、小组讨论、研习发表、独立研究等多种方式，教授讲课可以是 100 人的大班，但是讨论课则对人数有着严格的限制，一般不超过 15 人，并且有专门的研究生做助教。教学方式是通识教育的重点所在，耶鲁大学校长雷文就认为，教学方法比课程设置更有用。<sup>4</sup>(5) 从学习强度上看，无论对教师还是学生，通识课程的工作量和学习强度是非常大的，很多课程都要求学生每学期精读 5 至 8 本经典著作，除了参加小组讨论，还要提交两至三篇研究报告或论文，所以没有一门课是可以随便混学分的，学生必须在课内外投入大量的时间和精力学习。

对于美国大学通识教育的未来发展，美国有学者进行了预测，他们认为通识教育有如下几点发展趋势：<sup>5</sup>

其一，过去人们普遍认为，通识教育是在四年制大学前两年进行，以后各个年

<sup>1</sup> 林孝信、黄俊杰：《美国的经典通识教育：经验、问题与启示》，台湾地区通识教育学会。

<sup>2</sup> 黄坤锦著：《美国大学的通识教育——美国心灵的攀登》，北京大学出版社 2006 年第一版，第 84 页。

<sup>3</sup> 甘阳：《大学人文教育的理念、目标与模式》，载《北京大学教育评论》，2006 年第 3 期。

<sup>4</sup> 理查德·雷文：《用通识教育激励创新》，载《中国大学教学》，2006 年第 11 期。

<sup>5</sup> 见王定华：《美国大学生所体验的通识教育》，载《中国教育报》，2006 年 12 月 14 日。

级都应包含通识教育。通识教育不仅仅是一种课程，还是一种态度、一种学习方式、一种终生的追求。

其二，通识教育目标中，将更加注重要求培养学生的高尚品质及主动性、创造性，促进其全面发展。同时，通识教育将更加积极主动，富有生机，既要满足闲暇，发展人性，锻炼心智，又要顾及现代社会之需要。

其三，标志通识教育涵义的传统人文科目，如哲学、历史、当代文明等，其价值将继续受人瞩目。

其四，教师教学将更注重通识教育，使得教师能以全面的修养感召学生，让更多的人受到有益的教育。

#### 四、通识教育在中国大陆

##### (一) 通识教育在中国大陆兴起的主要原因

美国的通识教育对其大学的发展及美国高等教育在全球的领先地位起到了重要的推进作用。正是因为这样，加拿大、日本、我国港台地区等纷纷学习美国，引进通识教育。自上个世纪 80 年代末以来，通识教育在我国也开始受到重视。我国的高等教育人才培养模式以前受前苏联影响较大，以专业教育为主。专业教育在新中国现代化建设和发展中发挥了重大作用，为我国经济建设培养了大批高级专门人才，具有积极的历史意义。但纯粹的专业教育已经越来越不适应社会的发展，出现了一些靠自身不可克服的弊端，如重理轻文、重专业轻基础、专业狭窄、适应性差等等。我们可以用表格对美国通识教育的人才培养模式同前苏联专业教育的人才培养模式进行比较：<sup>1</sup>

	通识教育（美国）	专业教育（前苏联）
指导思想	优先考虑个人的发展，个人主义和民主主义	优先考虑社会发展，集体主义和国家主义
培养重点	重视人的协调发展和能力培养	重视人的智力发展和传授知识
课程设置	人文学科、社会科学、自然科学并重，注重理工结合，文理渗透	特别重视自然科学，重理轻文
培养目标	旨在为职业生活打基础，做准备	旨在培养高度熟练的专家

<sup>1</sup> 转引自庞海苟：《通识教育的三个层面》，载《复旦教育论坛》，2007年第1期。笔者进行了补充。

管理体制	重视综合性大学和学校的综合性, 多样化的管理体制	以专门性学院为主, 由各工业部门主管
教育内容	以基础教育为主, 知识面较宽, 强调适应性	以专门教育为主, 专业面较窄, 强调适用性
教学取向	社会中心, 经验中心	课堂中心, 学科中心
教学方式	重视研究性学习, 通过实践学习	以教学为主, 通过课堂教学学习
教学管理	实行学分制, 较自由灵活的学习制度	实行学年制, 严格统一的教学管理

从上表可以看出, 专业教育的培养模式带有较强的计划经济的色彩, 以培养专家、专门人才为主要目标, 忽视了人的全面自由发展。我国高校从 1995 年开始实行的文化素质教育, 对改革过分重视专业教育的培养模式发挥了积极的作用。文化素质教育虽然也有一定积极意义, 但缺乏理念指导, 缺乏全面规划, 缺乏系统性。所以, 学者们认为, 加强和推进通识教育是顺应我国市场经济改革、社会发展和科技进步的必然选择, 是匡正高等教育中“过窄的专业教育、过强的功利主义、过弱的人文精神”的现实需要, 是我国高等教育大众化的时代呼唤, 更是提高高等教育质量, 做强我国高等教育, 建设创新型国家的必然要求。

## (二) 我国通识教育实践中面临的主要问题与挑战

通识教育的改革近年来成为我国高等教育发展的一个热点问题。2000 年, 浙江大学成立了竺可桢学院; 2001 年, 北京大学推出“元培计划”; 2003 年, 武汉大学全面启动通识课程建设工程; 2005 年, 复旦大学成立复旦学院; 2006 年, 南京大学成立了匡亚明学院; 清华大学也推出新的“文化素质教育核心课程”。综观这些学校的改革, 以复旦大学较为彻底。复旦大学通识教育的改革围绕着成立复旦学院和建设通识教育核心课程两个方面展开, 并辅之以配套的制度建设, 实行一年通识教育、三年专业教育的“1+3 模式”。(1) 成立复旦学院。复旦大学 2005 年成立的复旦学院, 既是一个本科教学单位, 也是一个学生管理单位。学院下设四个以老校长的名字命名的住宿学院。所有新生(包括留学生)不分专业、不分学科、不分地域, 混合重组到四大书院中, 每个书院还有各自的院徽、院训、院服和设施。(2) 核心课程改革。复旦大学的核课程包括六个板块: 文史经典与文化遗产、哲学智慧与批判性思维、文明对话与世界视野、科技进步与科学精神、生态环境与生命关怀、艺术创

作与审美体验。每个板块包含若干门课程。<sup>1</sup> (3) 配套制度和措施。一是教学管理制度, 包括学分制、双学位制、转专业制和插班生制等; 二是师资队伍建设, 包括鼓励名教授上基础课, 建立导师队伍和辅导员队伍; 三是招生录取方式的改革。主要是加大了自主选拔录取的比重。在这些高校开展通识教育的过程中, 也遇到了一些问题和挑战:<sup>2</sup>

**1、对通识教育是什么, 为什么开展通识教育等基本问题存在模糊认识。**以北大的元培计划为例, 元培计划并没有明确本科通识教育独立育人的意义, 而是把本科教育看作研究生教育的准备阶段, 仍没有脱离专业教育的窠臼。有学者认为, 元培计划最后想做的事情其实还是培养最优秀的专业人才, 只不过走的是“曲线”而已。元培计划的宗旨虽然也讲“综合素质教育”, 但更多地是以研究生教育的理念来说明和论证本科教育改革, 重点强调本科教育作为研究生教育的准备阶段的意义。元培计划对人格培养的问题重视不够, 更多的还是关注知识学习的问题。

**2、处理好通识教育与专业教育的关系是实践中的重点和难点。**复旦学院、元培计划都认为热门专业在本科阶段的存在, 是开展通识教育最大的挑战之一。一方面, 学生还是认为专业教育比通识教育更重要, 因而更加注重专业学习, 忽视通识教育课程。学生最关心的往往是能否选到自己理想的专业, 或者是选定专业后能否在专业知识学习上顺利衔接。另一方面, 各个院系也都把专业教育凌驾于通识教育之上, “一些院、系将专业基础课安排在第一学期开设, 挤占通选课时间, 限制通识教育” “有的院、系对元培计划仍存怀疑, 认为元培计划实验班学生的专业基础比不上在院、系学习的学生” “冷门院系则对元培计划颇多提防, 担心学生流失太多”。所以很多学者主张本科阶段取消法学、商学、医学等职业性的热门专业, 把它们放到本科教育之后。有学者认为这是美国通识教育能够维持的重要原因, 使得美国大学本科生能够在商业化和消费文化诱惑非常多的社会中, 非常安静地读圣贤书。<sup>3</sup>

**3、通识课程建设及教学方式改革是通识教育面临的最大挑战。**如何建设通识核心课程, 采取更有利于启发思考的教学方式, 是通识教育面临的最大挑战。复旦学院认为开展通识教育必须有两个方面的转变: 一是从以往素质教育概论式课程转向研读经典; 二是实施助教制度, 从以往灌输式的教学方式转向启发式的教学方式。这方面的改革其实涉及到学校工作的各个方面。如何在现行政策规定的框架内设置

<sup>1</sup> 秦绍德:《复旦对通识教育的理解和实践》, 载《中国大学教学》, 2006 年第 11 期。

<sup>2</sup> 以下内容参考《2006 年中国通识教育年终报告》, 载《21 世纪经济报道》, 2006 年 12 月 25 日。

<sup>3</sup> 甘阳:《大学人文教育的理念、目标与模式》, 载《北京大学教育评论》, 2006 年第 3 期。

通识课程? 如何处理通识课程与专业课程的关系? 通识教育课程有没有统一的理念、规划和内在的有机联系? 通识课程如何考试, 其效果如何评价? 如果教师自己都没有精读原典, 如何为学生精选学习内容? 如果学校无法提供足够的经费和场所, 教师如何组织小组讨论并聘请研究生担任助教?<sup>1</sup>等等。

**4、加强师资队伍建设和开展通识教育的关键。**很多学者认为, 师资问题是我国目前开展通识教育的“软肋”。通识教育的师资队伍建设和有三个方面的问题: 一是教师的态度问题。无论在国内外, 教师参与通识教育的积极性都很低, 承担通识教育课程往往对教师的科学研究、社会服务、职级晋升、同行承认等造成不利影响, 所以教师大多不愿开设通识课程, 院系也很难派出最好的老师出来开课。二是教师的能力问题。目前大学的教师几乎都是在专业教育的模式下培养出来的, 他们有没有能力打破学科界限, 精深的梳理经典, 进而在道德修养、品格塑造能方面引导学生, 做到人师与经师的统一, 都是一个很大的疑问。通识教育不仅意味着学生的改变, 更意味着教师的改变, 借用赫钦斯的话正好说明这个问题, “今天的教授有着不同的成长道路, 他们之中并不是所有人都阅读过他们要教科目的所有书籍, 也不是所有人都准备改变他们的生活习惯”。<sup>2</sup>三是教师评价制度的问题。应该建立引导教师热爱且有能力从事通识教育的制度, 改变重科研轻教学的氛围, 通过政策激励和引导, 将从事通识教育变成大学教师最光荣的事情。

事实上, 作为通识教育“百年老店”的美国和其他一些先行国家, 在通识教育的具体实施中也面临着种种问题。如美国的大学存在着教师积极性不高, 学生更注重专业教育, 对通识教育消极懈怠的情形。日本的通识教育(日本人称为教养教育)也存在着大学课程的整体性、系统性不足, 一般教育课程与专业课程之间缺乏有机的联系, 学生的学习积极性不高等问题。<sup>3</sup>台湾地区的大学教师不愿意承担通识课程, 很多学生不重视通识课程, 称之为“营养学分”、“易混科目”、“放水学分”。

这些问题中有的具有普遍性, 有的则是不同国家或地区遇到的特殊问题。除了上述实践中面临的问题之外, 开展通识教育还要考虑一些更深层次的问题:<sup>4</sup>不同学科、不同层次、不同特点的大学如何开展通识教育? 如何理解通识教育的内涵、功能及其局限? 实施通识教育的具体途径到底包括哪些方面? 学校教师、学生、家长、

<sup>1</sup> 陈向明:《从北大元培计划看通识教育与专业教育的关系》,载《北京大学教育评论》,2006年第3期。

<sup>2</sup> [美]罗伯特·赫钦斯著,汪利兵译:《美国高等教育》,浙江教育出版社2001年第一版,第51页。

<sup>3</sup> 张晓鹏:《通识教育中外比较:我们的理念偏差》,载《中国教育报》,2006年11月3日。

<sup>4</sup> 陈向明:《从北大元培计划看通识教育与专业教育的关系》,载《北京大学教育评论》,2006年第3期。

人才市场对通识教育有什么样的看法和希望？通识教育中如何考虑学生的立场和兴趣，发挥其积极性？大众化高等教育阶段对通识教育的开展有哪些制约因素？等等。

21 世纪是个全球化的世纪，各国的经济、文化、环境、社会等各方面的相互依赖和交流日益加强。人们在注重科技进步、经济发展等问题的同时，也更加注重文明对话与和谐共处等问题。这是一个更加注重物质文明与精神文明、人文精神与科学精神平衡的时代，大学的通识教育将更显其重要性。而我国关于通识教育的理论探讨和实践探索还只是刚刚开始。可以预见的是，在这方面最先成功的大学，也将是第一个在世界一流大学“跑道”上冲刺的大学。

---

如需转载《中国人民大学高等教育研究》刊登的文章，请事先征得中国人民大学高等教育研究室书面同意，并注明“转载于《中国人民大学高等教育研究》”字样。

文章作者不受此限制。